



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Dirección General
de Infraestructuras y Servicios
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN,
CIENCIA Y UNIVERSIDADES.

REFUERZO DE LA RED DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID MEDIANTE: “AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN DEL IES JUAN BAUTISTA MONEGRO EN TORREJÓN DE ARDOZ”, “AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN (LÍNEA 5) DEL IES FRANCISCA DE PEDRAZA (FASE 2), 8 AULAS DE ESO, 8 DE BACHILLERATO, 2 AULAS DE DESDOBLE, 4 AULAS DE APOYO, 10 SEMINARIOS, AULAS ESPECÍFICAS, BIBLIOTECA, CAFETERÍA, ADMINISTRACIÓN Y PISTA DEPORTIVA”, “CONSTRUCCIÓN DE NUEVO IES (LÍNEA 4) EN ARGANDA DEL REY”, “AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE ESO Y 4 AULAS ESPECÍFICAS EN EL IES MARÍA RODRIGO, EN MADRID” Y “AMPLIACIÓN Y TERMINACIÓN DEL IES JANE GOODALL DE MADRID (LÍNEA 4, 16+6). FASE 2”.

EXPEDIENTE N°: A/OBR-005455/2023

Se emite el presente informe, tras evaluar los criterios cualitativos de adjudicación, con el objeto de valorar la puntuación total obtenida por las empresas licitadoras, de acuerdo con lo establecido en el apartado 10.A) de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), de criterio relacionado con los costes.

LOTE 1: AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN DEL IES JUAN BAUTISTA MONEGRO EN TORREJÓN DE ARDOZ.

Cláusula 1. Apartado 10 A.1) Criterio relacionado con los costes. Supuesto cuatro, concurren cuatro o más licitadores.

Se ha valorado con 70 puntos la oferta presentada por el licitador UTE CONSVIAL-TAPUSA al ser la más baja presentada, conforme a lo previsto en el PCAP. El importe, **6.575.308,99 €**, es inferior al de licitación en un **12,71 %**.

Aplicando lo previsto en el PCAP, la oferta la más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **UTE CONSVIAL-TAPUSA**, cuyo importe es de **6.575.308,99 €**, que ha obtenido una valoración total de **95,90 puntos**.

LOTE 2: AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN (LÍNEA 5) DEL IES FRANCISCA DE PEDRAZA (FASE 2), 8 AULAS DE ESO, 8 DE BACHILLERATO, 2 AULAS DE DESDOBLE, 4 AULAS DE APOYO, 10 SEMINARIOS, AULAS ESPECÍFICAS, BIBLIOTECA, CAFETERÍA, ADMINISTRACIÓN Y PISTA DEPORTIVA.

Cláusula 1. Apartado 10 A.1) Criterio relacionado con los costes. Supuesto cuatro, concurren cuatro o más licitadores.

Se ha valorado con 70 puntos la oferta presentada por el licitador CONTRATAS CENTRO, S.A., al ser la más baja presentada, conforme a lo previsto en el PCAP. El importe, **4.600.361,33 €**, es inferior al de licitación en un **11,10 %**.

Aplicando lo previsto en el PCAP, la oferta la más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **CONTRATAS CENTRO, S.A.**, cuyo importe es de **4.600.361,33 €**, que ha obtenido una valoración total de **99,80 puntos**.

LOTE 3: CONSTRUCCIÓN DE NUEVO IES (LÍNEA 4) EN ARGANDA DEL REY.

Cláusula 1. Apartado 10 A.1) Criterio relacionado con los costes. Supuesto cuatro, concurren cuatro o más licitadores.

Se ha valorado con 70 puntos la oferta presentada por el licitador EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A., al ser la más baja presentada, conforme a lo previsto en el PCAP. El importe, **3.779.794,46 €**, es inferior al de licitación en un **11,19 %**.

La oferta la más ventajosa para la Administración es la presentada por el licitador CONTRATAS CENTRO, S.A., cuyo importe es de **3.792.136,99 €**, que ha obtenido una valoración total de **97,99 puntos**. No obstante lo anterior, esta empresa ha resultado adjudicataria del LOTE 2, por lo que, aplicando lo establecido en el PCAP, Clausula 1, apartado 1, “*Número máximo de lotes a adjudicar a cada licitador: Uno*”; y apartado 09, “*Cada lote se adjudicará a la empresa que presente la oferta más ventajosa y, en el caso de que una misma empresa obtenga la mayor puntuación en varios lotes, se tendrá en cuenta el orden de preferencia manifestado en su oferta.*”, la oferta más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.**, cuyo importe es de **3.779.794,46 €**, inferior al de licitación en un **11,19 %**, que ha obtenido una valoración total de **95,90 puntos**.

Aplicando lo previsto en el PCAP, la oferta la más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.**, cuyo importe es de **3.779.794,46 €**, que ha obtenido una valoración total de **95,90 puntos**.

LOTE 4: AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE ESO Y 4 AULAS ESPECÍFICAS EN EL IES MARÍA RODRIGO, EN MADRID.

Cláusula 1. Apartado 10 A.1) Criterio relacionado con los costes. Supuesto cuatro, concurren cuatro o más licitadores.

El licitador SERANCO, S.A.U., ha presentado una oferta con una baja incurso en presunción de anormalidad y, de acuerdo con el informe que se adjunta, se ha propuesto su exclusión.

Se ha valorado con 70 puntos la oferta presentada por el licitador EMPRESA CONTRATAS CENTRO, S.A., al ser la más baja presentada, conforme a lo previsto en el PCAP. El importe, **2.194.370,62 €**, es inferior al de licitación en un **9,70 %**.

La oferta la más ventajosa para la Administración es la presentada por el licitador CONTRATAS CENTRO, S.A., cuyo importe es de **2.194.370,62 €**, que ha obtenido una valoración total de **99,80 puntos**. No obstante lo anterior, esta empresa ha resultado adjudicataria del LOTE 2, por lo que, aplicando lo establecido en el PCAP, Clausula 1, apartado 1, “*Número máximo de lotes a adjudicar a cada licitador: Uno*”; y apartado 09, “*Cada lote se adjudicará a la empresa que presente la oferta más ventajosa y, en el caso de que una misma empresa obtenga la mayor puntuación en varios lotes, se tendrá en cuenta el orden de preferencia manifestado en su oferta.*”, la oferta más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **EIFPAGE INFRAESTRUCTURAS S.A.**, cuyo importe es de **2.262.092,81 €**, inferior al de licitación en un **6,91 %**, que ha obtenido una valoración total de **78,89 puntos**.

Aplicando lo previsto en el PCAP, la oferta la más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS S.A.**, cuyo importe es de **2.262.092,81 €**, que ha obtenido una valoración total de **78,89 puntos**.

**LOTE 5: AMPLIACIÓN Y TERMINACIÓN DEL IES JANE GOODALL DE MADRID
(LÍNEA 4, 16+6). FASE 2.**

Clausula 1. Apartado 10 A.1) Criterio relacionado con los costes. Supuesto cuatro, concurren cuatro o más licitadores.

Se ha valorado con 70 puntos la oferta presentada por el licitador EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A., al ser la más baja presentada, conforme a lo previsto en el PCAP. El importe, **3.010.723,34 €**, es inferior al de licitación en un **9,87 %**.

La oferta la más ventajosa para la Administración es la presentada por el licitador EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A., cuyo importe es de **3.010.723,34 €**, que ha obtenido una valoración total de **95,90 puntos**. No obstante lo anterior, esta empresa ha resultado adjudicataria del LOTE 3, por lo que, aplicando lo establecido en el PCAP, Clausula 1, apartado 1, “Número máximo de lotes a adjudicar a cada licitador: Uno”; y apartado 09, “Cada lote se adjudicará a la empresa que presente la oferta más ventajosa y, en el caso de que una misma empresa obtenga la mayor puntuación en varios lotes, se tendrá en cuenta el orden de preferencia manifestado en su oferta.”, la oferta más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.**, cuyo importe es de **3.088.999,00 €**, inferior al de licitación en un **7,53 %**, que ha obtenido una valoración total de **82,58 puntos**.

Aplicando lo previsto en el PCAP, la oferta la más ventajosa para la Administración ha resultado la presentada por el licitador **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.**, cuyo importe es de **3.088.999,00 €**, que ha obtenido una valoración total de **82,58 puntos**.

Todo ello según se indica en las tablas adjuntas.

Madrid, día de la firma

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE
EDIFICACIONES EDUCATIVAS

Firmado digitalmente por: PRIETO SOTOS CONCEPCIÓN
Fecha: 2023 10 05 13:04

Fdo.: Concepción Prieto Sotos

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS
ÁREA DE CONTRATACIÓN